

Europautredningen
Senter for europarett
Pb 6706 St. Olavs plass
1030 Oslo

Deres ref:
Vår ref: 11/39978
Dato: 25.03.2011
Org.nr: 985 399 077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



MAT OG EØS

Vi viser til deres brev av 15. februar 2011. Ettersom EØS-avtalen ligger til grunn for en meget stor del av Mattilsynets arbeid, er vi glad for denne anledningen til å svare på Europautredningens spørsmål. Vi beklager at svaret vårt kommer sent.

Omfang av EØS-basert regelverk på Mattilsynets forvaltningsområder (kulepunkt 1)

Mattilsynet ble opprettet for å føre tilsyn med hele produksjonskjeden av mat, fra innsatsfaktorer som fôr og såvarer, til produksjon av levende dyr, planter, og foredling og omsetning av mat. Innenfor Mattilsynets forvaltningsområde ligger også tilgrensende oppgaver som utarbeidelse av regelverk og tilsyn med kosmetikk, dyrehelsepersonell og planteforedlerrettigheter.

Forvaltningsområdet er regulert av seks ulike lover. Disse er:

- LOV 2003-12-19 nr 124: Lov om matproduksjon og mattrygghet mv. (matloven).
- LOV 2009-06-19 nr 97: Lov om dyrevelferd
- LOV 2005-12-21 nr 126: Lov om kosmetikk og kroppspfleieprodukt m.m. (kosmetikklova).
- LOV 2001-06-15 nr 75: Lov om veterinærer og annet dyrehelsepersonell (dyrehelsepersonelloven).
- LOV 1992-12-04 nr 130: Lov om husdyravl.
- LOV 1993-03-12 nr 32: Lov om planteforedlerrett (planteforedlerloven)

Med hjemmel i disse lovene er det gitt en betydelig mengde utfyllende forskrifter. Ved siste telling var det i størrelsesorden 300 forskrifter. Flest av disse er hjemlet i matloven.

Vi har ikke utarbeidet en nøyaktig oversikt over hvor stor del av regelverket som Mattilsynet håndterer, som er EØS-basert. Vårt anslag er at 90% av alt regelverket vi forvalter er basert på en eller flere rettsakter fra EØS-avtalen. Det eneste området som er helt utenfor EØS-avtalen, er plantehelse. Dette er regler som er gitt for å unngå utbrudd av smittsomme plantesykdommer og planteskadegjørere, samt regler om planteforedlerrett. Innenfor de andre områdene, er det spredte nasjonale bestemmelser, men det meste er EØS-basert.

Sekundærregelverket er tatt inn i EØS-avtalen på følgende steder:

- Vedlegg I - Veterinære og plantesanitære forhold – omfatter i dag 2045 rettsakter
- Vedlegg II del XII – Tekniske forskrifter, standarder, prøving og sertifisering – Næringsmidler – omfatter i dag 367 rettsakter
- Vedlegg II kap XVI – Kosmetikk – omfatter i dag 52 rettsakter
- Vedlegg VII del A Godkjenning av yrkeskvalifikasjoner – omfatter i dag 4 rettsakter
- Protokoll 47 om opphevelse av tekniske hindringer for handel med vin - omfatter i dag 36 rettsakter

I tillegg kommer en stor mengde rettsakter som går etter såkalt "forenklet prosedyre, jf.

- vedlegg I, kapittel I, innledende del pkt. 3 bokstav b, pkt. 7 og pkt. 8 og
- vedlegg I, kapittel I, nr. 13 – tilpasningstekst til forordning (EF) nr. 178/2002 art. 53 og 54
- vedlegg I, kapittel II nr. 41 – tilpasningstekst til forordning (EF) nr. 178/2002 art. 53 og 54
- vedlegg II, kapittel XII, nr. 54zzz - tilpasningstekst til forordning (EF) nr. 178/2002 art. 53 og 54

Bakgrunnen for forenklet prosedyre er at fri flyt av næringsmidler og levende dyr uten grensekontroll i fellesskapet kan medføre at smittestoffer og sykdommer som følger med varer som importeres fra tredjeland spres rundt i hele fellesskapet. Det var derfor behov for at regler som gir krav til import fra tredjeland skulle gjøres gjeldende i hele EØS-området samtidig som de blir vedtatt i EU. Ved utvidelsen av EØS-avtalen i 1998 (veterinæravtalen) vedtok man derfor den forenklete prosedyren, ettersom man mente at hensynet til å hindre slik spredning tilsa at man ikke kunne vente på de ordinære vedtakelsesprosedyrene via EØS-komiteen. Rettsaktene blir ikke vedtatt av EØS-komiteen, men blir kun lagt frem for EØS-komiteen til orientering. Dette innebærer at disse ikke er synlige i den oversikten over avtalen som til enhver tid ligger på EFTA-sekretariatets hjemmesider. Dette gjelder en ganske stor mengde rettsakter, og til dels også store rettsakter. I 2010 var det i størrelsesorden 35 rettsakter som gikk etter forenklet prosedyre.

Arbeidsmengde (kulepunkt 2)

Vi bruker i størrelsesorden 32 årsverk til arbeid med å delta i utvikling av regelverk i EU, samt gjennomføring av dette i norsk rett. Dette utgjør 48 prosent av regelverksarbeidet.

Nærmere bestemt består dette arbeidet i:

- Deltakelse i arbeidsgrupper og komiteer i EU som utarbeider regelverk som antas å være relevant for EØS-avtalen
- Utarbeidelse av synspunkter til dette regelverket
 - Er om kravene og rettighetene som foreslås faglig akseptable
 - Bygger forslagene på felles prinsipper
 - Fremstår regelverket som forståelig og lett tilgjengelig for de som skal følge det eller føre tilsyn med det
- Innhenting av synspunkter fra andre deler av Mattilsynet, samt næringen og andre interessenter. Dette skjer gjennom e-postgrupper, informasjon på Mattilsynets regelverksutviklingssider, ordinære høringer etter forvaltningsloven samt informasjonsmøter
- Avklaring av norske synspunkter og posisjoner med departementene for blant annet å sikre politisk forankring
- Utarbeidelse av EØS-notater som brukes til formelt å vurdere om nye EU-rettsakter er relevante og akseptable for Norge, samt deltakelse i spesialutvalg. Dette bidrar til gjennomføring av EØS-avtalens prinsipp om samtidighet og homogenitet, samtidig som særskilte norske behov kan ivaretas.
- Utarbeidelse forskrifter til gjennomføring av rettsakter som er bindende for Norge gjennom EØS-avtalen.

Den aktiviteten som det utøvende tilsynet har med å operasjonalisere og føre tilsyn med kravene i det EØS-baserte regelverket, kommer i tillegg til det arbeidet som gjøres i regelverksavdelingen. Vi har ikke nøyaktige oversikt over hvor mye ressurser som brukes på dette.

Implementering av EØS-rettsakter i EØS-avtalen (kulepunkt 3)

I 2010 ble det tatt 148 nye rettsakter inn i EØS-avtalen. 100 av disse krevde endring av vårt regelverk. I tillegg kommer de 35 rettsaktene som gikk etter forenklet prosedyre, som alle krevde regelverksendring

Vi vil nedenfor gjøre rede for en del erfaringer vi har gjort oss i arbeidet med å gjennomføre EØS-rettsakter i norsk rett.

EU bruker forordninger som reguleringsverktøy

En viktig erfaring på Mattilsynets forvaltningsområder er at EU i stadig større grad gir regler i form av forordninger. Dette har sin bakgrunn i de kriser som skjedde på 1990-tallet, for eksempel med innblanding av dioksin i næringsmidler og utbrudd av sykdommen kugalskap som er en sykdom som smitter mennesker via kjøtt og kan medføre sykdommen Creutzfeld-Jacob. Det var et behov for å gjenopprette tilliten til matproduksjonen og mattryggheten. Et av mange tiltak var å gjennomgå eksisterende regelverk og oppdatere og fornye dette. Det var et uttalt mål fra Kommisjonen at man skulle bruke forordningsformen. Dette for å sikre at reglene var like i de ulike land. Etter hvert er denne tilnærmingen også blitt viktig på for eksempel regelverket for å sikre god dyrehelse.

Det vi har opplevd er at formen alene ikke skaper rettlighet over alt – også forordninger må tolkes, og det kan oppstå ulike tolkninger i ulike land. Vi ser også at forordningsformen i praksis er blitt mer lik direktiver – forordninger gir overordnede regler, og det legges opp til at det enkelte land kan eller skal gi utfyllende regler.

Som kjent skal forordninger gjennomføres "som sådan". Den anbefalte måten å gjøre dette på er ved henvisningsbestemmelser, jf. heftet "Lovteknikk og lovforberedelse". Vår erfaring tilsier imidlertid at denne teknikken, selv om den rettslig sett oppfylder kravene EØS-avtalen stiller til gjennomføring, ikke i tilstrekkelig grad sikrer at kravene og rettighetene som private parter gis, er kjent og tilgjengelig for disse. Når den norske forskriften kun inneholder en bestemmelse om at "forordningen gjelder som forskrift", har det vist seg å være nærmest umulig for private parter å finne frem til kravene, som de enten må betale for gjennom Lovdatas database, finne frem til på andre språk enn norsk i EUR-lex, eller finne frem til norsk oversettelse i EØS-tillegget til Official Journal. Vi sørger derfor at forordningstekstene blir publisert på Lovdata i tilknytning til forskriften. Vi sørger også for å konsolidere disse tekstene, slik at endringer blir innarbeidet. Dette gjør vi som en hjelp og en veiledning for de som skal kjenne til og følge regelverket. Vi mener at dette er helt nødvendig, selv om disse tekstene kun er hjelpedokumenter og ikke er en formell del av forskriften.

Derimot ser vi ikke behov for at alle forordningstekstene uten innarbeidede endringer, skal legges ved i hjelpeteksten, i tillegg til den konsoliderte eøs-tilpassede hjelpeteksten. Det er imidlertid blitt besluttet at dette skal gjøres. Dette har vist seg å være problematisk. Mange ulike dokumenter med nesten like navn, gjør det vanskelig for virksomhetene å forstå hvilke av disse de skal forholde seg til. Etter Mattilsynets oppfatning, er det meget uheldig at virksomhetene ikke på en enkel måte kan forstå hvilke tekster de skal forholde seg til. I tillegg mener vi at det er rettslig unødvendig å ha med alle disse tekstene, ettersom teksten som legges ved forskriftene (vi kaller det internt for "forordningsavsnittet") uansett kun er en hjelpetekst. Vi mener at det viktigste hensynet er at teksten faktisk egner seg som hjelp, og ikke bidrar til mer forvirring.

I de tilfellene forordningen legger opp til at medlemslandene må eller kan lage utfyllende regler nasjonalt, blir det utfordrende å få til en god oppbygning av forskriftene. Vi har valgt å lage en

struktur hvor utfyllende regler gis i egne kapitler eller paragrafer i den samme forskriften som gjennomfører forordningen. Se som eksempel FOR 2008-12-22 nr 1624: Forskrift om særlige hygieneregler for næringsmidler av animalsk opprinnelse (animaliehygieneforskriften) Fordelen med denne reguleringsmåten er at reglene er samlet på ett sted. Ulempen er at man må bla frem og tilbake mellom forordningsteksten, hvor hovedreglene finnes, og de utfyllende bestemmelsene, som kan gå ut på å gjøre unntak fra kravene i forordningsteksten. Dette gjør ikke regelverket lett tilgjengelig. Man kan ikke lese bestemmelsene i en logisk rekkefølge, og det blir vanskeligere å få forstå og finne frem til rettigheter og plikter man har.

Mange forordninger inneholder regler som primært rettes mot det offentlige, eller kan ha en blanding mellom plikter og rettigheter for private, og krav rettet mot det offentlige. Altså regler som vi etter det tradisjonelle norske systemet ville gitt i instruks. Etersom forordninger som kjent må gjennomføres som sådan, kan ikke disse delene skilles ut. Dette bidrar til at forskriftsverket totalt sett blir meget stort, og også inneholder krav som ikke retter seg mot private parter. Dette er uheldig fordi våre virksomheter melder om at regelverket størrelse (ca 300 forskrifter!) i seg selv gjør det vanskelig å finne frem til hvilke krav som gjelder. Vi har også registrert at det har hersket usikkerhet om hvem reglene retter seg mot.

Forordninger anses også som et fremmedartet element i norsk rett. Mange virksomheter og også ansatte i Mattilsynets distriktskontorer (det utøvende tilsynet) har gitt uttrykk for at det er vanskelig å forstå og finne frem i forordningene. Vi tror imidlertid at dette i seg selv er et forbigående problem. Når forordninger brukes mer og mer, vil denne formen å gi regler på, bli mer kjent og ikke representere et problem i seg selv. Vi mener man heller ikke kan si på generell basis at alle forordninger er vanskelige å forstå. Som i tradisjonell norsk rett, er det også for forordningene forskjeller fra tilfelle til tilfelle. Noen har god lovteknikk og andre har dårligere. .

Norsk oversettelse av rettsakter

Det er videre en utfordring at offisielle norske oversettelser av rettsaktene foreligger veldig sent. Norske versjoner av rettsaktene skal publiseres i EØS-tillegget til Official Journal og skal gis gyldighet. Vi oppfatter at disse er de offisielle oversettelsene. Vår erfaring er at det tar svært lang tid fra en rettsakt er vedtatt tatt inn i avtalen, og til den norske oversettelsen er publisert i EØS-tillegget. Dette er selvsagt en større utfordring når det blir flere forordninger som skal gjennomføres. Etter vårt syn er det svært viktig at forordningene er tilgjengelig på norsk. Vi er naturligvis godt kjent med at alle språkversjoner skal tas i betraktning når man tolker seg frem til reglene i EU-retten. Det er imidlertid helt urealistisk å forestille seg at den jevne virksomhet leter rundt etter ulike språkversjoner. Derfor er det viktig at den offisielle ("gyldige") norske oversettelsen er tilgjengelig.

Vi vet ikke hvor forsinkelsen av denne publiseringen ligger. Etter vår erfaring foreligger UD's utkast et på et meget tidlig tidspunkt.

Det er som regel UD's utkast til oversettelser vi publiserer på Lovdata sammen med forordningene. Dette fungerer greit nok, men vi ville helst hatt den "gyldige" norske oversettelsen.

Et annet problem i denne sammenheng, er at UD ikke oversetter rettsaktene som går etter forenklet prosedyre. Som nevnt over, er dette en betydelig mengde rettsakter, og også mange av disse er forordninger. I slike tilfeller bruker vi å publisere dansk og/eller engelsk versjon. Imidlertid er dette ikke optimalt. Regelverket bør være tilgjengelig på norsk. Vi mener at UD også bør oversette disse rettsaktene. De har kompetanse til oversettelse, og vil kunne gjøre dette mer effektivt og med bedre kvalitet enn om Mattilsynet selv skulle gjøre dette arbeidet.

Høringer av forskrifter – forholdet til forvaltningsloven

For Mattilsynet er det viktig at vi innhenter innspill og synspunkter fra de som skal bli bundet av regelverket på et tidlig tidspunkt. Dette er viktig for at virksomhetene skal kunne ha mulighet til å påvirke regelverket mens det ennå er mulighet for det. Etter at rettsaktene er vedtatt, må de gjennomføres og det er ofte lite rom for tilpasninger.

Vi har løst dette ved å utvikle en egen hjemmeside, hvor vi informerer om alle saker hvor vi deltar i diskusjonen i EU. Se <http://www.mattilsynet.no/regelverksutvikling>. I tillegg er det i enkelte saker opprettet e-postgrupper, som brukes til å innhente synspunkter fra berørte.

I tillegg gjennomfører vi "vanlige" høringer etter forvaltningsloven. I mange tilfeller har disse høringene kun et informasjonsformål, hvis forordninger ikke har rom for utfyllende regler. Informasjonsformålet med høringer, kan vi gjennomføre like effektivt via våre hjemmesider. Det oppleves derfor i disse tilfellene at høringer er en formalitet som vi må gjennom, men som ikke fyller noe reelt formål. I disse tilfellene skulle vi gjerne se at det var mulig å unnlate å gjennomføre ordinære høringer. Vi skulle derfor gjerne se en tilpasning av forvaltningsloven. Forvaltningslovens prinsipper med å sørge for at de som skal være bundet av reglene har mulighet for å påvirke dem må bli ivaretatt samtidig som vi slipper å gjennomføre formelle høringer hvor dette formålet ikke blir oppfylt, nærmere bestemt på et tidspunkt hvor det er for sent å gjøre noe.

ESA-inspeksjoner (kulepunkt 3)

ESA (EFTAs overvåkingsorgan) utførte 38 inspeksjoner i Norge fra 1. januar 2000 til 1. juli 2009 og fant 772 avvik. Mattilsynet foretok korrigerende tiltak som ESA fant tilfredsstillende for 739 av avvikene. Kommentarer til de resterende 33 avvikene fremgår "Country Profile Norway concerning competent authority control system in the areas of food and feed safety, animal health and animal welfare". Se dokumentets punkt 3 under denne linken: <http://www.eftasurv.int/internal-market-affairs/fields-of-work/food-safety/country-profiles/>.

Deltakelse i komiteer og arbeidsgrupper i EU og EFTA (kulepunkt 4)

Mattilsynet deltar i et stort antall komiteer og arbeidsgrupper i regi av EU. Se vedlegg 1 for en oversikt over disse. I 2010 deltok vi totalt på 201 møter. Møter i regi av EFTA holdes svært sjeldent og blir stort sett dekket av departementene på våre områder.

Vi vil ettersende beretninger fra saksbehandlere med erfaring i EØS-arbeid, slik utvalget ber om. Her gjør vi rede for noen generelle erfaringer vi har gjort.

I de fleste arbeidsgruppene deltar Norge på lik linje med de øvrige land. Vi deltar i diskusjonene og opplever i liten grad å bli "oversett" hvis vi ber om ordet, selv om dette naturligvis kan forekomme. Mange av gruppene har hyppige møter, og det blir et fellesskap i arbeidet. Alle, også Norge bidrar til å komme frem til felles gode løsninger. Vi opplever dessuten sjelden at norske delegater til de stående komiteene blir bedt om å forlate møtene ved avstemmingen.

Vi opplever at det ikke er store prinsipielle uenigheter mellom EU og Norge på vårt forvaltningsområde. Vi har de samme grunnleggende prinsippene og utgangspunktene. Men selvsagt kan det være uenigheter om de konkrete utpenslingene av prinsippene.

Vi erfarer gjennomgående at ved å bidra med faglig godt begrunnede synspunkter og kompetanse, blir vi lyttet til. Dette gjelder spesielt hvor Norge har spesiell kompetanse, for eksempel ved regelverk om sykdommer hos fisk. Men vi må bidra til gode fellesskapsløsninger. Helt særegne norske interesser, er det vanskelig å nå fram med. Dette er heller ikke unaturlig, ettersom "oppgaven" til Kommisjonen ofte er å finne frem til et kompromiss som 27 medlemsland kan godta.

I dette arbeidet forsøker vi å bidra til gode fellesskapsløsninger hvor norske interesser er ivaretatt. Dette lykkes vi med noen ganger, andre ganger ikke. Slik er det også for de andre landene som deltar i arbeidet. Og vi kan ikke ta "æren" for gode løsninger alene, ettersom det alltid vil være et samarbeid.

På Mattilsynets område er det også andre internasjonale fora for utvikling av regelverk, hvor også EU deltar. Disse er

- Codex Alimentarius Commission som gir standarder for trygg mat
- Den internasjonale dyrehelseorganisasjon (OIE) som gir standarder for dyrehelse

Disse er ikke bindende for oss i samme grad som regelverket etter EØS-avtalen. I mange tilfeller benyttes imidlertid disse som "innsatsvarer" i EUs regelverk. Dette skyldes at WTO-avtalen og særlig SPS-avtalen viser til de standarder som disse to standardsettende organer lager. Derfor kan medvirkning til gode løsninger i disse foraene også medvirke til gode løsninger i EØS-regelverket. Nå skal det imidlertid sies at de prinsipielle synspunktene hos Norge og EU, ikke er ulike hverandre, og Norge og EU er ofte allierte i arbeidet i Codex og OIE.

Politiske instruksjer

Mattilsynet er underlagt tre ulike departementer: Fiskeri- og kystdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet og Landbruks- og matdepartementet. Vi opplever at det i stor grad er politisk enighet om de grunnleggende prinsippene på vårt forvaltningsområde. Imidlertid kan det oppstå diskusjoner rundt detaljene som skal uttrykke og utpensle prinsippene. Koordinering er derfor helt avgjørende.

Mattilsynet utarbeider kommenterte dagsorden før alle møter. I disse fremlegges hvilke saker som skal diskuteres, hvilke problemstillinger sakene reiser, og Mattilsynets synspunkter på sakene, herunder hvilke norske interesser som berøres. De kommenterte dagsordenene blir oversendt departementene.

Hver fredag arrangeres det et "EØS-koordineringsmøte", hvor man gjennomgår sakene til møtene som skal gjennomføres påfølgende uke i Brussel, basert på de kommenterte dagsordenene. På møtet deltar representanter fra de tre departementene og eventuelt andre departementer som berøres, samt ledere og saksbehandlere i Mattilsynet som skal delta på møtet. Målet med møtet er å diskutere sakene på et overordnet plan, se saker i ulike arbeidsgrupper i sammenheng, få eventuelle politiske signaler og sette saksbehandlerne best mulig i stand til å delta på arbeidsgruppemøtene eller stående komité-møtene. Vi jobber stadig med å bli bedre her, og ser at selv om vi har gjort mye, så er det fremdeles mulighet for at vi kan bli bedre.

Deltakerne på arbeidsgruppemøtene skriver rapporter etter at møtet er ferdig. Disse skal skrives så snart som mulig og senes innen fire dager etter at møtet er ferdig. Rapportene sendes til departementene, og publiseres også på Mattilsynets regelverksutviklingssider.

Hvordan saker siden blir rapportert til den politiske ledelse i departementene, har Mattilsynet ikke oversikt over.

EØS-notatbasen

Vi opplever tanken bak EØS-notatbasen som god. Det er hensiktsmessig å ha alle notater samlet på ett sted. Det er imidlertid mange tekniske utfordringer med basen. Hadde disse blitt løst, ville det vært et enklere verktøy for oss. Dette har vi også spilt inn i de ulike forumene hvor vi deltar. Vi opplever at det jobbes med å gjøre endringer. Det er etter vårt syn veldig fint.

Vi ser ikke helt grunn til den detaljerte nivåinndelingen av notatene med fire nivåer. Nivå 2 og 3 kunne gjerne vært slått sammen.

På Mattilsynets område diskuteres EØS-notatene stort sett i to spesialutvalg:

- Spesialutvalget for næringsmidler som tar saker etter EØS-avtalens vedlegg I kapittel II
- Spesialutvalget for matproduksjon som tar saker etter EØS-avtalens vedlegg I kapittel I.

På vårt område tas etter hvert en del rettsaker inn i flere vedlegg i avtalen. Det er derfor mange saker som må behandles i begge spesialutvalgene. Det kunne derfor etter Mattilsynets oppfatning være hensiktsmessig å vurdere å slå disse to spesialutvalgene sammen. Da ville man få til en bedre koordinering og mer effektive møter. De to spesialutvalgene møtes nå på samme dag og i tilknytning til hverandre, dette er meget hensiktsmessig.

Vi registrerer at det pågår et arbeid med å få til at spesialutvalgene bruker mer tid på å behandle rettsaktene på et faktanotatnivå. Dette støtter vi, og vi forsøker for vår del å utarbeide faktanotater for saker som kan ha store konsekvenser. På vårt område spiller også EØS-koordineringsmøtene en viktig rolle med behandling av saker på et tidlig tidspunkt.

Vi er usikre på hva slags samordning og diskusjoner som pågår mellom alle spesialutvalgene. Vi ser at en del problemstillinger som vi oppdager ved rettsaktene på våre områder er tverrgående, men vi opplever ikke at vi får noen innspill til hvordan disse er vurdert i andre sammenhenger. Det savner vi.

Erfaringer fra saksbehandlere med erfaring fra EØS-saker

Vi vil ettersende erfaringer fra saksbehandlere med erfaring fra EØS-saker.

Referansegruppe for utvalget

Vi deltar svært gjerne på neste møte i referansegruppen for utvalget.

Ta gjerne kontakt med oss hvis det er behov for at vi utdyper ytterligere.

Med hilsen



Giske Thoen
Fung. Direktør for regelverk

Kopi til:

Vedlegg:

Oversikt over komiteer og arbeidsgrupper i EU på Mattilsynets område

Mattilsynets møtedeltakelse i EU

Mattilsynet deltar i en rekke komitéer og arbeidsgrupper under EU-kommisjonens *Directorate General for Health and Consumer Policy* (DG SANCO).

Standing Committee on the Food Chain and Animal Health (SCFAH)

SCFAH har 8 seksjoner:

- **General Food Law** (6 møter pr. År)
- **Biological Safety of the Food Chain** (11 møter pr. År)
- **Toxicological Safety of the Food Chain** (5-9 møter pr. År)
- **Controls and Import Conditions** (11 møter pr. År)
- **Animal Nutrition** (10 møter pr. År)
- **Genetically modified Food and Feed and Environmental Risk** (7-11 møter pr. År)
- **Animal Health and Animal Welfare** (10 møter pr. År)
- **Phytopharmaceuticals**
 - **Plant Protection Products – Pesticides Legislation** (7 møter pr. År)
 - **Plant Protection Products – Pesticides Residues** (5 møter pr. År)

Vi deltar i 5 andre faste komitéer

- **Standing Committee on Organic Farming (SCOF)** (5 møter pr. År)
- **Standing Committee on Seeds and Propagating Material for Agriculture, Horticulture and Forestry (SCPS)** (6 møter pr. År)
- **Standing Committee on Zootechnics (SCZ)** (2 møter pr. År)
- **Standing Committee on Cosmetic Products** (5 møter pr. År)
- **Drinking Water Directive Committee** (1 møte pr. År)

12 ekspertgrupper / 70 arbeidsgrupper (ca)

I realiteten er det ikke noen forskjell på arbeidsgrupper og ekspertgrupper. Begrepene blir brukt om hverandre (som Working Group, Expert Group, Expert Working Group, Working Party, Working Party of Governmental Experts m.fl.) Organisering og arbeidsform varierer i gruppene. Noen har jevnlig møter, og andre kan være mer Ad-hoc preget. Her er noen dem:

Hyppe møter:

Experts group on Nutrition and Health Claims
Working Party of Governmental Experts on Additives
Veterinary legislation - Working Group on Implementing Measures of Hygiene Regulations
Working Group on Animal by-products
Working Group on Food Contact Materials
Meeting of the Working Party of Governmental Experts on Flavourings
Working Group on Zoonoses
Veterinary Legislation, Sub-Group "Veterinary Checks"
Working Group on Environmental and Industrial Contaminants
Committee of Experts on Agricultural Contaminants
Working Group on Microbiological criteria in Foodstuffs
Working Group on Food Supplements and the addition of vitamins minerals and certain other substances to food
Working Group on Persistent Organic Pollutants in Food (Pops)
Working Group on Implementing Measures of the Regulation (EC) No 882/2004 - Article 15.5 (Commission Regulation (EC) No 669/2009)

Relativt hyppe møter:

Working Group on TSE
Working Group on Novel Food
Working Party on Cosmetic Products
Working Group on Bluetongue
Working Group on GM food and feed and Environmental Risk
Expert Group meeting on Better Training for Safer Food (BTSF)
Working Group on Dietetic Foods
Natural Mineral Water Working Group
Working Group on Identification
Working Group on a Rapid Alert System for Food and Feed (RASFF)
Working Group on Microbiological criteria in Feed
Expert Committee on Undesirable Substances in feed
Working Group on the General Application of Regulation (EC) No 882/2004

Andre eksempler:

(Noen av disse har vært avholdt jevnlig tidligere men er nå avvirket, og noen har vært éngangsmøter).

Working Group on Protection of animals at slaughter
Working Group on Salmonella in Pigs
Working Group on Nutrition Labelling
Working Group on Revision of the nutrition labelling directive
Working Group on Aquatic Animal Health
Working Group on Residues list
Health and Consumer Protection CVO Meeting on Bluetongue
Working Group on Pollutants in food
Working Group on Implementing measures of the regulation No 882/2004
Working Group on Animal Disease Notification System
Working Group on European Food Category System
Working Group on Third countries covered by directive 92/65/EEC
Working Party on Seed Legislation ad hoc Forest Reprod. Material
Working Group on the Hygiene requirements for fish oil intended for human consump.
Int.Seminar on the Implementation of Protection of Animals
Working Group on Mollusc Diseases
Heads of Service & Chief Veterinary Officers Meeting
Working Group on Development and review of Guidelines-2006/677/EC,Grange
Working Group on the Identification of Training needs to control Avian Flu
Working Group on Reference laboratories for bluetongue
Working Group on African Swine Fever Laboratories
Stakeholders Consultation on the revision of the Drinking Water Directive
Meeting of the Committee Established under Art12 Dir98-83-EEC concerning Quality of Drinking Water
Revision of the Drinking Water Directive 98/83/EC
Working Group on Bluetongue Surveillance
Expert Group Drinking Water
Working Group on Organic Farming
Working Group on Organic Aquaculture
Working Group on Bio-Preparedness subgroup of the CBRN Threats to Animals
Expert Group on Implementation of Directive 2006/88/EC
Committee on the Release of Genetically Modified Organisms into the Environment
Working Group on Traces, Improvements and Developments
Working Group on Bovine Tuberculosis
Working Group on Fertilisers
Working Group to discuss the Co-ordinatet Community Position related to the OIE Aquatic Code
Working Group meeting to discuss the Co-ordinatet Community Position related to Animal Welfare Chapters of the OIE Terrestrial Animal Health Code
Working Group meeting to discuss the Co-ordinatet Community Comments on the Terrestrial Code
Working Group on Bluetongue Vaccination emergency plans for 2008
Subjet: Revision Council Regulation (EC) No 1/2005 on the Protection of Animals During Transport
Annual Meeting on the Control swine fever laboratories
Expert Group meeting on Special salmonella guarantees for DK
Urgent Expert Meeting on Mineral Oil in Sunflower Oil
Working Group on Avian Influenza and Newcastle Disease
Working Group on Spring Viraemia of carp
IT meeting
Working Group on a Web-based GIS Application International Surveillance Bluetongue EU-BTNET
Working Group on Bovine Databases Interoperability
Working Group on Residue Monitoring Plans
Joint meeting Veterinary and custom services
Biocides Technical Meeting
Workshop/Training Comission Informatics Application for the Submission and Management of Data Obtained from the TSE Monitoring Programmes in the EU (TSE Network)
Working Group on Diagnostic Methods Exotic Diseases
Asia Working Group on Export of Animals and Animal Products to the Market Access Advisory Committee (MAAC)

Ellers deltar vi på andre fora i EU-sammenheng, som de årlige "Forum Fusarium Toxin" og "European Veterinary Week".